



Aika 23.06.2022, klo 16:30

Paikka Kunnanhallituksen kokoushuone

Käsiteltävät asiat

- § 51 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 52 Pöytäkirjantarkastajien valinta**
- § 53 Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen**
- § 54 Toholahden Yrjö Kaijärventien ja Teollisuustien asfaltointitarjous.**



Osallistujat

Jouko Korhonen, puheenjohtaja
Raimo Kemppainen, 1. varapuheenjohtaja
Janne Martiskainen, sihteeri
Maiju Haataja
Jonni Heinoja
Kimmo Karvinen
Minja-Riina Kuikka
Matti Kärkkäinen, kunnanhallituksen pj.
Heikki Pietikäinen
Anu Sepponen, kunnanjohtaja



§ 51

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Valmistelijat / lisätiedot:

Janne Martiskainen

janne.martiskainen@rautalampi.fi

tekninen johtaja

Avattuun kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnäolijat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden (Rautalammin kunnan hallintosääntö 134 §).

Kokous on päätösvaltainen, kun se on kutsutaan koolle KunL:n 103:n mukaan. Kuntalain 103 §:n nojalla muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Kokous on laillinen, kun se on kutsuttu koolle hallintosäännön 127 - 130 §:ien mukaisesti. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika, paikka ja käsiteltävät asiat. Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielinten päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, jolla on läsnäolo-oikeus ja -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Kokouskutsu lähetetään vähintään neljä päivää ennen kokousta tai toimielimen päättämällä tavalla. Esityslistat julkaistaan kunnan verkkosivulla.

Ehdotus

Esittelijä: Janne Martiskainen, tekninen johtaja

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 52

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Valmistelijat / lisätiedot:

Janne Martiskainen

janne.martiskainen@rautalampi.fi

tekninen johtaja

Rautalammin kunnan hallintosäännön 146 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirjan sisällöstä ja sen pitämisestä vastaa puheenjohtaja. Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

Ehdotus

Esittelijä: Janne Martiskainen, tekninen johtaja

Pöytäkirjan tarkastaa voimassa olevan käytännön mukaisesti kaksi kokouksessa paikalla ollutta toimielimen jäsentä tai varajäsentä. Toimielin valitsee tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajat, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina.



§ 53

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

Valmistelijat / lisätiedot:

Janne Martiskainen

janne.martiskainen@rautalampi.fi

tekninen johtaja

Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimita toisin päätä (Rautalammin kunnan hallintosääntö § 136). Hallintosäännön §:n 137 mukaan toimita voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Jos esittelijän ehdotus on asian palauttaminen valmisteltavaksi, toimita voi ratkaista asian päätöksellään vain perustellusta syystä.

Ehdotus

Esittelijä: Janne Martiskainen, tekninen johtaja

Hyväksytään esityslista kokouksen työjärjestykseksi.



Tekninen lautakunta, § 47, 06.06.2022

Tekninen lautakunta, § 54, 23.06.2022

§ 54

Toholahden Yrjö Kaijärventien ja Teollisuustien asfaltointitarjous.

RauDno-2022-318

Tekninen lautakunta, 06.06.2022, § 47

Valmistelijat / lisätiedot:

Janne Martiskainen

janne.martiskainen@rautalampi.fi

tekninen johtaja

Toholahden teollisuusalueen parantamiseen liittyen olemme pyytäneet asfaltointi tarjoukset Skanska Asfaltilta, Peab Asfaltilta, GRK Road:lta sekä Asfalttikalliolta.

Kaikki neljä myös lähettivät tarjouksen. Lähettäjistä kolme tarjosi pyytämillämme tiedoilla ja tarjoajista yhdellä tarjous ei ollut vertailukelpoinen materiaalien suhteen muihin tarjoajiin ollen huomattavasti halvempi.

Asiaa tiedusteltiin tarjoajalta ja saatiin tarjouksen mukaiset materiaalit sekä hinnat.

Työ oli määritelty suoritettavaksi viikkojen 25-30 aikana, mutta asiasta voidaan tarvittaessa keskustella.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Janne Martiskainen, tekninen johtaja

Tekninen johtaja ehdottaa valittavaksi halvimman tarjouksen antajaa, joka on Asfalttikallio tarjouksella 29 370€ (Alv 0%).

Päätös

Hyväksyttiin teknisen johtajan ehdotuksen mukaan.



Tekninen lautakunta, 23.06.2022, § 54

Valmistelijat / lisätiedot:

Janne Martiskainen

janne.martiskainen@rautalampi.fi

tekninen johtaja

Liitteet

1 Hankintaoikaisu vaatimus Rautalampi.pdf

2 Tarjouspohja_skanska.pdf

Asian uudelleen käsittelyyn ottaminen oikaisuvaatimuksen vuoksi ja prosessin läpikäynti, onko asiaan liittyen mahdollisesti jäänyt jotain korjattavaa.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Janne Martiskainen, tekninen johtaja

Urakkakilpailutuksessa ei ole mitään poikkeavaa urakkahinnan pysyessä alle kansallisen kilpailuttamisen 150 000€ rajan. Asiassa on noussut esille puhelinkeskusteluissa, että tarjous on annettu "kuten ennenkin on Rautalammin tarjottu", mutta teknisestä johtajasta vanhoihin toimintatapoihin ei pidä uutta tarjousta tehtäessä nojata, jo pelkästään projektin erilaisuuden vuoksi, aikaisempiin asfaltointeihin verrattuna.

Urakan sisältö tulee urakoitsijan selvittää mikäli ei ole siitä täysin varma ja toisaalta on muutenkin hyvä tutustua kohteeseen ennen tarjouksen jättämistä, jolloin tulee mahdolliset epäselvyydet hoidettua. On olemassa tarjouspyynnön mukainen tarjous ja sillä pääsee mukaan vertailuun, muussa tapauksessa tarjouksen pyytäjällä on mahdollisuus jättää vääränlainen tarjous huomioimatta. Markkinaoikeus on todennut päätöksessään (129/19), että *tarjouksen tekijän vastuulla on, että määräaikaan mennessä jätetty tarjous on sisällöltään oikea ja tarjouksia arvioidaan lähtökohtaisesti sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä.*

Tilaajalla ei ole veloitetta urakan sisältöä urakoitsijalle selvittää muulla kuin tarjouspyynnöllä, paitsi jos sitä erikseen pyydetään ja sekin hyvissä ajoin ennen tarjouksen jätön määräaika. Hyvissä ajoin tehtävät kyselyt antavat tarvittaessa myös muille tarjoajille aikaa reagoida mahdollisiin selvennyksiin.



Oikaisupyynnön tehneellä yrityksellä on asfaltoinin sivuillaan valmis pohja, jota tarjousta pyydetessä täytetään, kyseisessä pohjassa ei ole mahdollisuutta lisätä pdf-tiedostoa. Tästäkin syystä tarjoajan täytyisi olla hereillä ja pyytää itse lisätietoja kirjallisesti tarjouksen pyytäjältä.

Oikaisupyynnössä viitataan Hankintayksikön (jälj. tarjouksen pyytäjä) julkaisemaan tarjouspyyntöön, joka on ollut epäselvä ettei sen perusteella ole ollut mahdollisuutta tehdä yhteismitallista tarjousta. Tässä täytyy kiinnittää huomiota siihen, että tarjouksen tekoon liittyvä pohja tarjotaan tarjoavan urakoitsijan verkkosivuilla ja kaikki kentät tarjousta pyydetessä on täytetty. Tämä on yksi syy, miksi tarjouksen antajan olisi pitänyt olla ajoissa yhteydessä tarjouksen pyytäjään ja selvittää olisiko ollut mahdollista saada kirjallinen dokumentti, josta tarjouksen tekemiseen tarvittavat yksityiskohdat olisi käynyt selville. Edellä mainittujen lisäksi tarjouksen pyytäjä ei ole rastittanut pohjatöitä haluttujen tarjousten tuotteista, joka tarjouksen antajan sivuilta löytyvästä pohjasta olisi mahdollista valita, vaan ainoastaan asfaltin.

Tarjouksen antaja on puhelimitse 1.6.2022 ilmoittanut Ab ja Abk massojen hinnat, kun niitä on heiltä pyydetty ja samassa yhteydessä hintoja pyydetessä on tarjouksen pyytäjä ilmoittanut ettei pohjien tekeminen kuulu tarjoukseen. Tästä syystä ihmetystä herättää, mihin oikaisupyyntökin perustuu, että miten voi asfalttikerrosten ab ja abk massojen hintaan sisältyä silti vielä myös pohjien tekoon liittyviä kustannuksia, vaikka pohjatyöt ovat eriteltyinä puutteellisessakin tarjouksessa ja on kysyty hintoja ainoastaan Ab sekä Abk kerroksille.

Tekninen johtaja esittää ettei oikaisupyynnölle ole perusteita, mikä vuoksi ei aiheuta muutoksia aikaisempaan teknisen lautakunnan päätökseen.